

1. *Nu poate fi vorba despre abrogare, întrucât actul de numire în funcție este unul individual, iar abrogarea se aplică actelor normative. Poate fi vorba fie de caducitate, dacă, potrivit legii, demisia nu trebuie acceptată de organul emitent al actului de numire, fie de revocare (la cerere) dacă este necesară o asemenea acceptare. (1p)*
2. *Sunt 15 consilieri (art 29 LAPL), iar hotărârile privind patrimoniul se iau cu majoritate de 2/3, deci cu 10 voturi pentru. Deci actul este chiar inexistent, și poate fi revocat liber, cu efecte „retroactive” (actul de revocare doar atestă în mod formal faptul că hotărârea inițială nu poate produce efecte juridice). (1p)*
3. *Este o simplă adresă de comunicare, din conținutul acesteia rezultă clar faptul că emitentul actului de exmatriculare este rectorul, deci că actul este diferit de această adresă. A interpreta altfel conduce oricum la concluzia inexistenței unui act de exmatriculare, pentru lipsa semnăturii organului emitent (Rectorul UBB). (0,75 p)*
4. *Înseamnă că: (a) atât organele administrative cât și ceilalți particulari (alții decât destinatarul) trebuie să respecte dreptul destinatarului de a construi;
(b) destinatarul autorizației trebuie să respecte obligațiile și limitele impuse de aceasta (max 2 etaje, retrageri etc.) (1p)*
5. *Nu este adevărată. Pe de o parte actele individuale se comunică, nu se publică, intrarea în vigoare fiind legată de acest moment; pe de alta, și unele acte normative (cele cu caracter secret) sunt excluse de la publicare, fiind doar comunicate instituțiilor interesate. (1p)*

Speță:

 - (1) *pentru anularea actului – organul emitent, primarul comunei. Pentru despăgubiri, persoana juridică de drept public al cărei organ a emis actul – comuna (să zicem că e binișor), raportat însă la prevederile art. 63 alin. 1 lit. a) din LAPL, Statul Român (punctaj în plus); dar mai poate fi chemat și rprimarul ca pesoană fizică, direct „vinovată” de emiterea actului. (1,25 p)*
 - (2) *cum numele unei persoane este un element al stării civile, raportat la prevederile art. 63 alin. 2 LAPL, primarul are această atribuție; (0,50 p)*
 - (3) *în principiu dispoziția este un act administrativ individual, însă sunt destui civilişti care susțin că acest act e mai degrabă unul de drept privat, mai exact de dreptul familiei (important e să observe problema). „Aprobarea” este, din perspectiva tipologiei acestei categorii, una propriu zisă, căci consiliul se declară de acord cu un act deja emis de primar, dar ea este inutilă și ilegală, pe motiv de necompetență, legea neprevăzând deloc o asemenea aprobare. (1p)*
 - (4) *art. 46 LAPL nu este încălcat, pe de o parte pentru că nu e vorba despre consilieri, pe de alta, pentru că nu există un interes patrimonial, numele fiind un element nepatrimonial. (0,75 p)*
 - (5) *Potrivit art. 29 LAPL, important e nr. de locuitori. La 6543 sunt 15 consilieri. Întrucât nu suntem în niciuna dintre situațiile exres prevăzute la art. 45 alin. 2 și 3, rezultă că o asemenea hotărre trebuie adoptată cu majoritate simplă. Cum prezenți sunt 14 dintre ei, aceasta înseamnă 8 voturi pentru. Au fost numai 7, situație de balotaj, deci hotărârea nu se consideră adoptată. (0,75 p)*